

Obecné zastupiteľstvo v Lúčnici nad Žitavou

Zápisnica

**zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v Lúčnici nad Žitavou
konaného dňa 22.07.2026**

Prítomní : Podľa prezenčnej listiny

Program :

1. Otvorenie
2. Určenie overovateľov zápisnice a schválenie návrhovej komisie
3. Schválenie zámeru predaja časti pozemku vo vlastníctve obce v prospech ZsDis a.s., Čulenova 6, Bratislava na vybudovanie transformačnej stanice na par.reg.. „E“ p.č. 363, k.ú. Martinová
4. Oprava miestnych komunikácií
5. Individuálna výročná správa za rok 2025
6. Schválenie vypracovania investičného zámeru na par.reg.. „E“ p.č. 419 , k.ú. Martinová na vytvorenie stavebných pozemkov a infraštruktúry k nim s možnosťou ďalšieho rozširovania
7. Záverečné vyhodnotenie znaleckého posudku k projektu Zatravnňovacia plocha s predajným miestom na par. reg.. „C“ p.č. 70/1 a reg.. „E“ p.č. 181/1, k.ú. Vajka nad Žitavou
8. Rôzne
9. Záver

K bodu číslo 1,

Starosta obce p.P. Trubíni privítal všetkých prítomných a ospravedlnil poslanca OZ Ing. M. Macáka zo zasadnutia OZ. Starosta dal na schválenie program v zmysle pozvánky. OZ jednomyselne za program. Starosta dáva návrh na doplnenie programu o bod schválenie zmluvy o spolupráci a spolufinancovaní so ZsVS, Nitra na projekt – Lúčnica nad Žitavou – rozšírenie verejného vodovodu. **Mgr. R. Galambiovský** sa spýtal, či predmetom bodu je návrh na schválenie zmluvy, ktorú nám poslali dve hodiny pred zastupiteľstvom a teraz sa dozvedel, že je neaktuálna a máme ju ísť schvaľovať? Starosta -v zmluve sa bude meniť už len pár vecí, právnik ZsVS mi ju neposlal doteraz v originál znení, mala by byť plus mínus v tomto znení. **Mgr. R. Galambiovský** – materiály o ktorých máme hlasovať majú byť predsa aj podľa rokovacieho poriadku vo finálnom znení, aby poslanci vedeli o čom hlasujú, nie, že sa teraz dozvie, že sa bude ešte niečo možno meniť a nevie konkrétne čo a ako sa meniť v zmluve má. **Starosta** – bod nemusíme zaradiť, **Mgr. R. Galambiovský** - navrhuje bod zaradiť, ale namiesto bodu o schvaľovaní zmluvy zaradiť bod, kde prerokujeme aktuálne informácie nakoľko všetci chceme, aby tam ten vodovod bol. Sú tu prítomní aj vinohradníci, nech teda máme všetci aktuálne informácie a ako sa v procese vieme posunúť, aby sa vodovod budoval. **p. F. Kováč** – kedy bude mať starosta zmluvu od vodárni? **Starosta** – neviem, mala byť dnes. **p. A. Maďarová** súhlasí s **Mgr. R. Galambiovským** – aby sa to prerokovalo, nakoľko sú prítomní vinohradníci, ale nie ako schválenie zmluvy, keď ju nemáme. **Mgr. R. Galambiovský** navrhuje zaradiť

bod Prerokovanie realizácie investičného zámeru – vodovod viničky v k. ú. Vajka nad Žitavou. Hlasovanie : jednohlasne za doplnenie do programu OZ podľa návrhu Mgr. Galambiovského.

K bodu číslo 2

Návrh na schválenie zloženie návrhovej komisie podal starosta obce : p. A. Maďarová - predseda, p.M. Vojtek a p. I. Sádovská – členovia. OZ jednomyselne za návrh.

Určil overovateľov zápisnice : p.R. Vojteková a Mgr. R. Galambiovský. OZ berie vedomie.

K bodu číslo 3

Schválenie zámeru predaja časti pozemku vo vlastníctve obce v prospech ZsDis a.s., Čulenova 6, Bratislava na vybudovanie transformačnej stanice na par.reg. „E“ p. č. 363, k.ú. Martinová v časti vinice / príl.č.1/. Starosta – ZsDis požaduje predbežný súhlas, ktorý je potrebné schváliť z dôvodu zadania na vypracovanie GP. Hlasovanie : jednohlasne za.

K bodu číslo 4

Oprava miestnych komunikácií/ príl.č.2 dôvodová správa/. **Mgr. R. Galambiovský** – či sa robila obhliadka všetkých MK v celej Lúčnici? Na Martinovej ešte prebieha výstavba IBV, chce sa spýtať, či v časti, kde sa má opravovať cesta nebudú robiť ešte pokládky sietí? Ide mu o to, aby sa nerozkošovala opravená cesta. **Starosta** – robila sa obhliadka a úsek, kde prebieha IBV sa bude robiť až po skončení stavebných prác uložení IS a prekládky stĺpov. Dáva návrh na použitie finančných prostriedkov na opravu MK v sume cca 21.000,-€. Reálna cena sa môže líšiť od rozsahu vykonaných prác. Podkladom k tejto sume sú cenové ponuky, kde najvýhodnejšie riešenie bolo zaslané z Regionálnej správy a údržby ciest,a.s., Nitra. **Mgr. R. Galambiovský** – cena 21 000 Eur je maximálna? **Starosta** – možno to bude aj menej, zatiaľ mám cenu 21 000. **p.A. Maďarová** – prečo sa to rieši z obecného rozpočtu, radšej by sme mali investovať do opráv v MŠ – oprava okien a hľadať na opravy ciest externé zdroje. **Starosta** – ak by to urobil z obecného rozpočtu, nemôže už potom žiadať o dotáciu z fondov, kde bol projekt o navýšenie kapacity v MŠ podaný už 6x, v súčasnosti je opäť podaný a čakáme o odpoveď. **p. A.. Maďarová** – chápe, ale v čase rozlíčky detí tam vypadlo okno. **Starosta** – nemá takú informáciu od p. riaditeľky, keď ju dostane bude riešiť. Máme posledný krát schválené navýšenie počtu detí s podmienkou od RUVZ Nitra, že pokiaľ sa neodstránia nedostatky z kontroly, nebudú už akceptovať navýšenie počtu detí. Hlasovanie za použitie finančných prostriedkov na opravu ciest : 5 za, 1 proti / p.A.Maďarová/, o sa zdržal.

K bodu číslo 5

Individuálna výročná správa za rok 2025/ príl.č.3/. OZ berie na vedomie.

K bodu číslo 6

Schválenie vypracovania investičného zámeru na par.reg.„E“ p.č. 419 , k.ú. Martinová na vytvorenie stavebných pozemkov a infraštruktúry k nim s možnosťou ďalšieho rozširovania / príl.č.4/.**Starosta** – v zmysle schváleného a platného ÚPO a pri zlej bytovej situácii v okolí zvažuje vypracovanie zámeru na vytvorenie stavebných pozemkov a infraštruktúry k nim. Tento zámer bude podkladom na čerpanie dotácie na vybudovanie všetkých IS a infraštruktúry k týmto pozemkom. Daná výstavba by pomohla obci sa rozvíjať, priniesť nových obyvateľov a v neposlednom rade aj vyšší príjem na podielových daniach. Mali by sme dať možnosť mladým ľuďom vytvoriť si vlastné bývanie. **Mgr. R. Galambiovský** – spýtal sa, či to chápe správne, že teraz výsledkom bude len nejaká štúdia, ktorá bude predmetom ďalšieho rokovania a schvaľovania? **Starosta** – áno, vypracuje sa štúdia, na základe ktorej sa po odsúhlasení a schválení vypracuje konkrétny projekt. Hlasovanie za vypracovanie štúdie na vytvorenie stavebných pozemkov na IBV : 5 za, 1 sa zdržal /p.A. Maďarová/, 0 proti.

K bodu číslo 7

Prerokovanie IZ vodovod viničky Vajka nad Žitavou, **Starosta** – bol na rokovaní s investičným riaditeľom vodárni a prerokoval návrh zmluvy, finálne znenie zmluvy mu nebolo doposiaľ zaslané od právnik ZsVS. Pripomienky, ktoré mal prerokoval, kde z pôvodného príspevku od obce 15.000,- +DPH, t.j. 18.450,-€, dohodol cenu 15.000,-€ s DPH, čo je o 3.450,-€ menej. Tieto aj ostatné pripomienky boli zapracované a prepracované v novom návrhu zmluvy. Nakoľko to nebolo ešte celkom dobre, dal to doupravovať a vodárne sľúbili, že mu zmluvu pošlú k zastupiteľstvu, aby mohla byť prerokovaná a následne schválená. Požadujú aby zmluvným partnerom bola obec. Oboznámil občanov, že zmluva bude účinná až po vložení finančnej čiastky 14.000,-€ od darcov na transparentný účet obce s účelom použitia týchto prostriedkov výlučne na zokruhovanie vodovodu na viniciach., Cena celkového diela je 95.157,81,- € bez DPH, cena s DPH je 117.044,-€. Z toho vodárne prispievajú sumou 102,044 €, my 15.000,- €/ obec a prispievatelia/. Podľa informácií, ktoré má p. P. Schroner vyzbieral sumu 10.000,-€ od občanov, ostatné dofinancuje on alebo niekto iný. Starosta prečítal mail z marca, kde p. P. Schroner uviedol, že má prioritný záujem o pripojenie na vodovod z dôvodu, že tam bývajú a chcú tam mať prevádzku na výrobu vína. 1.000,- dá obec z rozpočtu ako bolo dohodnuté na OZ, vodárne požadujú plnú sumu 15.000,-€, pričom p. P. Schroner chce dať v zmysle jeho návrhu zmluvy s obcou len 10.000,- € na účet teraz, ostatné po kolaudácii. Jeho zmluva nie je akceptovateľná pre obec, nakoľko si dáva podmienky, na ktoré nemá právo. Obec vytvorí podúčet na tieto finančné prostriedky od prispievateľov a budú určené len na tento projekt. Starosta tiež uviedol, že podľa jeho informácií nie je možné v lokalite realizovať požiarneho hydrantu a p. Uhrin si bude musieť vybudovať požiarneho nádrž.

Mgr. R. Galambiovský – konštatoval, že toto je už v poradí asi tretie zastupiteľstvo, kde sa téma otvára a stále nie sú finálne návrhy materiálov, ktoré sa majú schvaľovať. V celom procese sú tri zmluvné strany, ZsVS, ktorá je pripravená, dohodnúť sa musí len obec s vinohradníkmi. Chápe, že vinohradníci chcú poslať vyzbierané peniaze obci na základe zmluvy, považuje to za správne a je potrebné takúto zmluvu dohodnúť a pripraviť, tak, aby to mohlo prebehnúť. Tento návrh zmluvy však musí nadväzovať a byť v súlade so zmluvou medzi obcou a ZsVS. Ten návrh zmluvy, ktorú p. P. Schroner zaslal je s ňou v rozpore. Spýtal sa p. Schronera, či videl resp. bol oboznámený predtým ako vypracovával ich zmluvu s návrhom zmluvy medzi obcou a ZsVS?

p. P. Schroner – nie.

Mgr. R. Galambiovský konštatoval, že návrh zmluvy p. P. Schronera je nekompatibilná so zmluvou so ZsVS chápe však, že sa tá zmluva bez toho, aby bol oboznámený so zmluvou medzi obcou a ZsVS nedá spraviť, nakoľko ZsVS má v zmluvách nastavené nejaké pravidlá, ktoré treba rešpektovať, ale musí ich prirodzene poznať. Navrhuje stretnutie poslancov, starostu a vinohradníkov, aby sa prišlo k dohode a vyrokovalo sa finálne znenie zmluvy medzi vinohradníkmi a obcou, ktorá bude rešpektovať ustanovenia zmluvy medzi obcou a ZsVS. Takto dohodnuté zmluvy, ktoré sa už nebudú meniť nech sa následne schvália na OZ, vieme, že lehota tam „horí“ a treba konať, nie sa doťahovať.

JUDr. L. Černák – treba si uvedomiť, že zmluva sa ešte dolaďuje, starosta dohodol úpravu, že suma bude 15 000 Eur s DPH a nie bez DPH, ako bolo pôvodne navrhnuté, čím sa šetrí finančné prostriedky. Poslali sme ďalšie pripomienky.

Starosta – neviem, koľko zmlúv máme ešte robiť, keď je všetko zahrnuté v zmluve so ZsVS.

Mgr. R. Galambiovský – nesúhlasím, podľa môjho názoru medzi vinohradníkmi a obcou má byť uzavretá zmluva, ktorá bude kompatibilná so zmluvou medzi obcou a ZsVS. Potrebujeme mať čím skôr finálne znenie zmluvy so ZsVS.

p. F. Kováč – stále sa bavíme len o jednom človeku, koľko je tých prispievateľov?

p. I. Macák – akom jednom človeku, poskladali sme sa 36-ti.

Starosta – p. P. Schroner v zmluve uviedol prílohu zoznam prispievateľov, čo do dnešného dňa nedodal obci, ani nechce zverejniť mená.

p. P. Schroner – poďakoval za slovo, bol by rád, keby poskytnuté informácie boli aj v zápisnici zo zastupiteľstva. Obec nie je prispievateľom 15 000,-€ je prispievateľom len 1.000,-€, ostatní dávajú 14.000,-€, už p. Štefek z vodárni v konferenčnom hovore povedal, že obec je prispievateľom len 1/15. Financie má vyzbierané pol roka, p. Uhrin už nechce prispieť na hydrant. Zmluvu s vodárňami

a obcou nevidel.

Starosta – p. P. Schroner povedal, že obec prispeje 15 000, neviem kde to zobral. Povedal tiež, že prispelo 36 ľudí, ale stále žiada od p. Uhrina 3.000,-€, ktorý to nepotrebuje. Stále je problém s poukázaním financií, ktoré vyzbieral a nechce zverejniť zoznam osôb.

p. P. Schroner – na marcovom zastupiteľstve bolo uvedené, že obec prispeje 1000,-€ a ak bude treba prispeje aj p. Uhrin. Prečítal e-maily ohľadne hydrantu so ZsVS, a. s. Uviedol, že pôvodne deklaroval 10 000,-€, keď ešte nevedel, kto všetko prispeje a nakoniec sa ich nazbieralo 36.

Starosta – zmluvu ste nevideli, lebo zmluva ešte originál nie je, môžu ju vidieť poslanci, lebo tí ju budú schvaľovať. Rozpráva, že 36 ľudí prispelo po 300,-€, akou čiastkou prispel on?

p. P. Schroner – uviedol, že nie všetci prispeli 300,-€, on prispel sumou 1.500,-€ zatiaľ.

Starosta – konštatoval, že sa treba dohodnúť, ako dajú dokopy 15 000,-€. On už neverí, že 14 000 -€ pošlú.

p. Schroner – uviedol, že niekoľkokrát starostu mailom vyzýval, aby sme si k tomu sadli. Nikdy k tomu nedošlo, prvýkrát ste mi volal teraz v pondelok - rokovanie na vodárňach. Prečo ste ma na rokovanie nezobrali?

Starosta - bol na stretnutí so zástupcami vodární, v ten deň prišiel aj p. Schroner na OcÚ, že ide na stretnutie. Asi nechceli vodárne, aby sa tam zúčastnil, keď ho neinformovali o stretnutí v Nitre.

p. P. Schroner – kto zadefinoval podmienku do zmluvy s vodárňami, že peniaze od vinohradníkov musia byť na účte obce vopred? Obec alebo vodárne?

Starosta – to je jedno, kto to tam dal, či vodárne alebo obec, on bez 14 000,-€ zmluvu s vodárňami nepodpíše. Ak chce p. Schroner obec sa môže toho vzdať a môže si to s vodárňami riešiť on a dotiahnuť, pre nás je to len ťarcha.

p. P. Schroner – spýtal sa, či je to pre obec ťarcha?

Starosta – reagoval, že áno, lebo vodu potrebujú oni.

p. P. Schroner – uviedol, že zastupuje 36 ľudí, ktorí chcú vodu a či má len tak ich 14 000 -€ dať bez zmluvy?

Starosta – uviedol, že nedáva to jemu ako štatutárovi, ale na účet obce.

Bc. J. Kéry – stále sa bavíme o 15.000,-€, prečo to stále brzdiť, prečo sú podmienky stále nové a nové; či má p. P. Schroner splnomocnenie na základe čoho vystupuje a vyberá financie?

Diskusia v pléne (nezrozumiteľné).

Mgr. R. Galambiovský – keď príde finálna zmluva z vodárni navrhuje zvolať stretnutie starostu obce, poslancov a prispievateľov na obecnom úrade s cieľom nájsť dohodu. Takto to nemá zmysel. Tento proces má tri strany, ZsVS, vieme čo ponúka a požaduje, dohodnúť sa musíme my, obec a vinohradníci, tieto dve zmluvy sú spojené nádoby, ktoré bez seba nemajú zmysel. Som ochotný po vyrokovaní zmlúv prísť kedykoľvek na zastupiteľstvo a finálne návrhy schváliť, aby projekt išiel ďalej.

p. P. Schroner – príspevok od vinohradníkov nie je problém poskytnúť, ale len na základe zmluvy. Je ochotný sa stretnúť a dohodnúť.

Ing. P. Valent – spýtal sa z hľadiska právnych vecí starostu, koľko tu máme subjektov? Obec, vodárne a p. P. Schroner zastupuje 36 vinohradníkov. Spýtal sa p. P. Schronera, či si myslí, že je to také jednoduché dohodnúť. Starosta dal návrh, obec vám dá splnomocnenie a doriešte to. To bol seriózny návrh.

p. P. Schroner – dobre, budem sa tým zaoberať.

p. P. Valent – p. P. Schroner spomenul, že starosta nekomunikuje, aj on písal p. Schronerovi mail a on mu neodpovedal. To tiež nie je seriózne.

Poslanci požiadali o ukončenie diskusie.

Starosta – p. Schroner nemá splnomocnenie na zastupovanie od občanov; dá do jeho návrhu zmluvy všetky mená a výšku sumy, ktorú každý zaplatil. Zmluva bude zverejnená. Informoval, že povolenie na pripojenie môžu žiadať len vlastníci pozemkov a osoby, ktoré majú právny vzťah k týmto

pozemkom.

OZ berie na vedomie prerokovaný bod a odporúča starostovi obce po zaslaní finálnej zmluvy od vodárni zvolať pracovné stretnutie na prerokovanie zmluvy a zosúladienie vloženia finančných prostriedkov na účet obce od prispievateľov.

Starosta – až keď bude doručená zmluva všetkým, ktorí prispeli zvolá stretnutie.

K bodu číslo 8

Záverečné vyhodnotenie znaleckého posudku k projektu Zatrávňovacia plocha s predajným miestom na par. reg. „C“ p.č. 70/1 a reg. „E“ p.č. 181/1, k.ú. Vajka nad Žitavou / príl.č. 6/. Starosta obce predstavil súdneho znalca Ing. Rieckého, ktorý na požiadanie starostu obce na základe uznesenia obecného zastupiteľstva zo zasadnutia zo dňa 18.03.2026, kedy bol predložený návrh na opravu zatrávňovacej plochy, ktorá bola v záruke oslovil súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku.

Ing Riecky – ospravedlňuje sa, ale len dnes doručil znalecký posudok. Následne prezentoval výsledky a závery znaleckého posudku. Vykonali sa merania, záťažové skúšky, skúška materiálového zloženia, laboratórne skúšky, akreditovanými o. i. aj pracovníkmi ministerstva dopravy. Technický stav – zistená technická zmena pri realizácii zatrávňovacieho prvku. Skladba podložia nespĺňa technické podmienky a normy. Zatrávňovacie prvky v PD typu ASTTE dimenzované na pojazd MV; v realite použitý iný stavebný výrobok, ktorý je využiteľný len na domáce využitie, na malé parkovacie plochy k domom pre kolmý pojazd- nie sú určené na verejné parkovisko, zaťažovanie dodávkami, nákladnými vozidlami; zaťaženie danej plochy by malo spĺňať podľa PD na spodnej časti konštrukcie – 30MPa; – pri skúške výsledky 12,5; 11,9; 16,5 – v rámci stability neboli použité materiály v rámci PD. Zámena roštu – nespĺňa požiadavky. Na základe komunikácie v rámci vypracovávania posudku s projektantom resp cenárom projektu bolo zistené, že projektant ani rozpočtár nerobili takúto technickú zmenu, zároveň bolo zistené že prišlo k zámene technického riešenia, ktoré bolo naprojektované a v rámci tej zmeny nebola zmenená PD. Bola vydaná ohláška, čím boli splnené zákonné požiadavky, ale nebola splnená podmienka na zmenu technického riešenia stavby pred dokončením. V závere konštatoval, že stavba nebola správne vyhotovená, prišlo k zámene stavebných prvkov atď., čo spôsobilo súčasný stav parkoviska.

Čo sa týka opravy je potrebné vykonať kompletnú opravu, nanovo vybrať ložnú vrstvu, podklad a nanovo položiť zatrávňovacie prvky, nie však tie, ktoré sú tam v súčasnosti. Opätovne sa ospravedlnil za neskoro zaslaný ZP a spýtal sa či má niekto otázky.

Mgr. R. Galambiovský – starosta dal na minulom zasadnutí OZ návrh na opravu parkoviska z rozpočtu obce cca 15.000,-€, ale OZ odporučilo starostovi po nahliadnutí do zmluvy a zistení, že stavba je v záruke preveriť príčinu vzniku súčasného technického stavu. Chce sa preto spýtať, kto podľa neho pochybil? **Ing. Riecky** – oni posudzujú v prvom rade technické parametre, určite to bude vyššia suma, nakoľko sa musí všetko vybrať, záruka na dielo je do 10/2027,

Mgr. R. Galambiovský – čo by odporúčal? **Ing. Riecky** – v prvom rade odporúča vyzvať zhotoviteľa na opravu v zmysle zmluvy. Ak by nechcel reagovať, zvážiť adekvátne právne kroky, súdny proces, poprípade môže byť trestno právne konanie na toho, kto povolil zmenu prvkov a materiálov, znalecký posudok sa môže priložiť ako podklad. **p.A. Mad'arová** - informovala prítomných o požiadavke obce v tom čase o zmenu prvkov z ekonomického hľadiska s prehlásením výrobcu, že sú tak isto funkčné ako tie, ktoré boli navrhnuté v PD, len pre autá do 3,5 t. V podstate podľa informácií mala byť funkčnosť rovnaká, ale za menej peňazí. Máme fotodokumentáciu, že tam parkujú nákladné autá. Predložila fotodokumentáciu z roku 2022, kedy sa plocha odovzdávala. Jedná sa o odstavnú, nie parkovaciu plochu. Myslí, že plocha nebola dostatočne polievaná a hnojená. **Ing. Riecky** – je to parkovacia plocha, ako videl aj v zmluve s COOP Jednota SD Nitra. Zmena použitých prvkov mala

byť zaznamená aj v PD, čo nebolo. Zlé použité materiály, podložie, zlé vrstvenie ,preto nevsakuje voda.

Starosta obce -v emailovej komunikácii potvrdil projektant, že nebol oslovený a nebola prerokovaná zmena projektu a taktiež nebol ani prizvaný ku realizácii diela. Rozpočtár potvrdil v emaily obdobne, že rozpočet neupravoval a stojí si za tým čo narozpočtoval a že v rozpočte nič nemenil. V emaily je, že to niekto upravil. **Ing. Riecky** -nebola zmena v PD, ani upravený rozpočet. Celkový tento havarijný stav je z dôvodu nedodržania použitia materiálov, technických prvkov ako bolo plánované v PD. Oprava tejto plochy nie je možná, sú tam polámané prvky. Musí sa nakomplet vybrať, prvky neboli správne použité, sú v rozpore s PD.

p.F.Kováč – všetkým je jasné, že je tam pochybenie, ťažko niekoho obviňovať, treba to dať riadne vyšetriť. Lebo jedno je uvádzané a druhé je skutočnosť, my to nevyriešime.

p.J.Gál – zástupca f. GA-PROSTAV Štitáre, zhotoviteľ diela - čo sa týka podkladu, neverí, že takto vyšli výsledky skúšok. Osobne bol pri realizácii, vie v akých hrúbkach, aké frakcie sa použili. Spýtal sa, či je to takto na celej ploche, alebo len na miestach, kde je to prepadnuté. **Ing. Riecky** – nie, v rámci celej plochy. Komunikoval e-mailom aj na vyzvanie starostu obce o zlom technickom stave. **P. J. Gál** – prečítal email. V roku 2023 bol na náhodnej obhliadke bez starostu.. **Starosta** - napísal emailom, že sa rozprával so zamestnancami úradu, ktorí boli pri realizácii a informoval, že plocha je suchá nepolievaná. **Starosta** – sa spýtal s ktorými zamestnancami, keď len jeden – upratovačka je zamestnancom, ktorí v tej dobe pracoval na úrade, nacenil opravu cca 10.900,-€, predtým sme zaplatili cca 30.000,- € , ktorú starosta neodsúhlasil a plocha je stále nefunkčná, lebo sú tam zlé osadené prvky. Ako vydeklaruje, že tam osadili dielce, ktoré tam nemali byť a , že sa tam nesmú motorové vozidlá otáčať. **p. J. Gál** – ja som robil odstavnú zatravnenu plochu, aký typ dopravných prostriedkov tam bude chodiť on nemohol vedieť. **Starosta** – do mailu ste napísal, že sa tam vozidlá nemajú otáčať. **p. J. Gál** – to bol mail po realizácii. **P. F. Kováč** – je nemiestne sa tu takto konfrontovať, keď nevideli znalecký posudok, každému je jasné, čo sa tam udialo. Navrhujeme poslancom posunúť do ďalej, nech sa to prešetrí a uvidí sa , kto bude niesť zodpovednosť. **Ing. Riecky**- zhotoviteľ, ak bude chcieť môže si zažiadať o nový znalecký posudok, keď si myslí , že nie je dosť obkektívny. **Ing. P. Valent** – ako odborne spôsobilá osoba, bol v zastupiteľstve, keď sa dielo realizovalo, vtedy už navrhoval bývalému starostovi, aby tam dal dlažbu , nedal tam značenie o vjazde vozidiel len do 3,5t. Navrhujeme obci zakúpiť novú dlažbu a zhotoviteľ urobí zhutnenie a opravu. **Starosta** – nemyslí si, že toto je cesta. Podľa ZP tam nie je pochybenie od obce, je tu zle zhotovené dielo a je tam daný iný produkt ako je naprojektovaný. Nech ten kto bude niesť za to zodpovednosť, koná a nech to hradí. **p. F. Kováč** – máme znalecký posudok, máme tu zástupcu zhotoviteľa- treba sa dohodnúť na náhrade a oprave v rámci záruky, ak sa nedohodnú tak postúpiť iné právne kroky. **Starosta** – stále je tam zmena prvku, treba zistiť kto zmenil prvok či obec, alebo zhotoviteľ.

JUDr. L. Černák – treba podniknúť právne kroky, prípadne podať trestné oznámenie na neznámeho páchatela.

OZ berie zobrať na vedomie záverečné vyhodnotenie znaleckého posudku Ing. Rieckeho.

JUDr.L.Černák – navrhuje OZ - odporučiť starostovi obce odovzdať zástupcovi f. GA-PROSTAV s.r.o., Štitáre, p.J.Galovi znalecký posudok na vyjadrenie v lehote 7 dní. O ich odpovedi informovať poslancov obecného zastupiteľstva a zvážiť adekvátne právne kroky podľa vzniknutej situácie.

Hlasovanie : OZ jednohlasne za návrh.

K bodu číslo 9

Starosta obce – pozýva všetkých na vystúpenie US Lúčnica v Lúčnici dňa 2.8.2026 o 18,00 hod. na miestnom amfiteátri , ak by mali deti z FS Chotárčatá záujem vystupovať pod pódium , môžu.

p.A. Maďarová mala som takú informáciu a rodičov som informovala, že nemôžu vystupovať, musím

sa opýtať a dáť vedieť o tom či vystúpiť. p.A. Maďarová podpísala zmluvu s obcou o dodávke stravy pre dôchodcov, mal by sa znížiť dôchodcom poplatok za obed o 0,80,-€. Opýtal sa ho invalidný dôchodca, či môže aj on brať obedy za zníženú cenu? Ak áno, bude treba úprava VZN o príspevku na stravu. Poslanci súhlasia s tým, že sa zmena zaradí na septembrovom zastupiteľstve. Dňa 18.8.2026 sa na obecnom úrade a na tvare miesta uskutoční stretnutie ohľadne predčasného užívania mostu cez Lúštek.; na podnet poslanca sa zakúpila motorová striekačka pre vinohradníkov, ktorý už robili postreky na vinice zo 750,-€ z ich ponuky - starosta zakúpil za 650,-€. Vytriedenosť odpadu je 59,28%, prišla dotácia 1.965,-€; z NSK sme dostali 5.000,-€ na kiosk informačnú tabuľu pred obecným úradom; dotácia z Fondu na podporu umenia vo výške 2.000,-€ na vystúpenie US Lúčnica; 5.7.2026 udelil starosta obce čestné občianstvo honorárnemu dekanovi ThDr.E.Švecovi PhD., ktoré schválilo obecné zastupiteľstvo.

K bodu číslo 10

Starosta poďakoval za účasť a ukončil zasadnutie obecného zastupiteľstva.

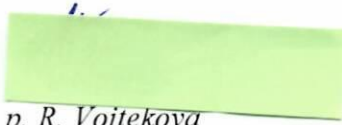
Zapísala.: A.Rapková




Patrik
starosta obce

Overovatelia zápisnice :


Mgr. K. Galambosky


p. R. Vojtekova